

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO –ORALIDAD
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

EXPEDIENTE No. 2016-00407

Bogotá D. C.,

29 MAR. 2019

Procede el Despacho al estudio de la **CONCILIACION** propuesta por la entidad demandada y aceptada por el apoderado de la parte accionante, en la audiencia inicial realizada el 14 de Marzo de 2019, con el objeto de calificar la legalidad del acuerdo conciliatorio, dentro del proceso adelantado por la señora **DAYANA PAOLA ALVAREZ ORTEGA** en contra de la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**, previa referencia de lo siguiente:

I. ACTUACION PROCESAL

1. LA DEMANDA.

PRETENSIONES (fls 133 a 136): La parte demandante pretende las siguientes declaraciones y condenas:

(i) Que se declare la nulidad del oficio N° 15-285832 del 10 de diciembre de 2015, mediante el cual la Secretaria General de la Superintendencia de Industria y Comercio no reconoció como factor salarial, la prima de dependientes, la reserva especial de ahorro y la prima de alimentación.

(ii) Que se declare la nulidad de la resolución N° 876 de 2016, suscrita por la Secretaria General de la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante la cual se resuelve el recurso de reposición contra el oficio N° 15-285932-03 del 10 de diciembre de 2015 expedido por la Secretaria General de la Superintendencia de Industria y Comercio.

(iii) Que a título de restablecimiento se ordene la inclusión como factor salarial; la reserva especial del ahorro, la prima por dependiente, la prima de

recreación, la prima de navidad, la prima de servicios, la prima de alimentación, la prima de actividad, la prima de vacaciones, el auxilio de transporte, la prima técnica salarial y los gastos de representación, calzado y vestuario.

(iv) Que una vez incluidos los anteriores factores, se liquide el salario del accionante y sean incluidos en los aportes al SGSS con efectos a futuro.

(v) Que se indexen todos los dineros dejados de percibir desde la fecha de la solicitud

(vi) Que se ordene el cumplimiento de la sentencia de conformidad con los artículos 182, 192 y 195 del C.C.A

(vii) Que se ordene a la Superintendencia de Industria y Comercio al pago de intereses comerciales de conformidad con lo establecido por el C.C.A y el artículo 421 del Código único del proceso.

(viii) Que se falle ultra y extra petita.

II. HECHOS

PRIMERO: Que mediante acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991, expedido por la junta directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades (Corporanónimas), se adoptó el reglamento general para el pago de las prestaciones económicas de sus afiliados, entre ellos los empleados de la Superintendencia de Industria y Comercio.

SEGUNDO: Que el artículo 58 del Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991, consagro el pago de la Reserva Especial del Ahorro.

TERCERO: Que por Decreto 1695 del 27 de junio de 1997, el Gobierno Nacional en ejercicio de las facultades extraordinarias otorgadas por la ley 344 de 1998, suprimió la Corporación Social de la Superintendencias de Sociedades. Sin embargo, el numeral 12 del mismo decreto dispuso que el pago de beneficios económicos pasarían a las Superintendencias.

CUARTO: La Superintendencia de Industria y Comercio, decidió excluir dicha reserva al momento de realizar los pagos por concepto de bonificación por recreación, prima de actividad, viáticos y horas extras que equivalían al 65% por ciento de su salario. (Reserva de Ahorro)

QUINTO: Atendiendo al carácter salarial de la Reserva de Ahorro, el día 1 de diciembre de 2015, el accionante elevó derecho de petición a la entidad con el objeto de que reconociera los valores dejados de pagar al omitir la inclusión de la reserva especial del ahorro y además primas contenidas en el acuerdo 40 de 199 como factor salarial. (fl 23)

SEXTO: El 10 de diciembre del 2015, La Secretaria de Industria y Comercio, mediante Oficio N° 15-285832-2-0 dio respuesta al derecho de petición radicado por el accionante negado en su integridad sus pretensiones.(fls 27 a 30)

SEPTIMO: Que mediante escrito presentado el 6 de enero del 2016, el accionante presento recurso de reposición frente a la anterior decisión. (fls 31 a 37)

OCTAVO: Mediante resolución N° 876 del 2016 la superintendencia de industria y comercio negó el recurso de reposición. (fl 39 a 46)

III. NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE VIOLACIÓN (fls 59 a 60)

El actor estima desconocidos las siguientes normas: El artículo 13 y 53 constitucional, el artículo 127 del Código Sustantivo del Trabajo, los articulo 42 y 58 del Decreto 1042 de 1978, Los artículos 5,17,24,25,45 y 46 del Decreto 1045 de 1978, Los Artículo 31,34,44 y 59 del acuerdo 040 de 11 de Noviembre de 1991, Decreto 2156 del 30 de diciembre de 1992 y el artículo 3 del Decreto 2621 del 23 de diciembre de 1993, el Artículo 12 del Decreto 1695 de 1997.

La parte demandante estructuró el concepto de la violación de la siguiente manera:

Violación de orden constitucional y legal (fls 56 a 72): El actor manifestó que la entidad al liquidar las prestaciones sociales sin la inclusión de la reserva especial del ahorro, violó los derechos a la igualdad y a la interpretación más favorable que tiene el trabajador frente a la aplicación de la norma laboral.

Indica, que los actos acusados, expedidos por la superintendencia de industria y comercio desconoce los derechos de los trabajadores, desconocen lo contenido en el Decreto 1042 de 1978 y el Decreto 1045 de 1978, que regula las primas que percibe el trabajador, de igual manera, sostiene que la Superintendencia de industria y comercio viola el contenido del artículo 31 y 44 del acuerdo 040 de 1991, al no incluir la reserva especial del ahorro como parte de la asignación básica mensual, lo que repercute en una indebida liquidación de todas sus prestaciones.

Sostiene, que el desconocimiento de sus derechos laborales, viola los articulo 2 y 3 de los decretos 2156 de 1992 y 2621 de 1993, por cuanto el objetivo de la Corporación Social de la Superintendencia de sociedades CORPORANONIMAS, era reconocer y pagar las prestaciones sociales y económicas de sus afiliados forzosos en forma total y no parcial como lo

viene haciendo la superintendencia de industria y comercio.

Finaliza, indicando que el salario lo constituye todo lo que el trabajador recibe, lo que se debe ver reflejado en el pago de prestaciones económicas y en el sistema General de Salud y Seguridad Social. No se puede limitar las prebendas económicas sobre la asignación decretada por el gobierno nacional año por año.

IV. CONCILIACION JUDICIAL

En desarrollo de la audiencia inicial realizada el 14 de marzo de 2019, una vez agotadas parte de las etapas establecidas en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el apoderado judicial de la Superintendencia de Industria y Comercio, la doctora YESICA ESTEFANY CONTRERAS PEÑA identificada con Cedula de Ciudadanía 1.015.430.088 y T.P 280.842, quien se presentó a la audiencia con poder de sustitución suscrito por el doctor BRIAN JAVIER ALFONSO HERRERA, identificado con CC N° 1.023876.980 y tarjeta profesional N°71.646 del C. S. de la J, presentó formula de arreglo (fls. 161 a 162), respecto a la reliquidación de la "PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN y PRIMA DEPENDIENTES", con las siguientes condiciones:

1. *Que la demandando desiste de los intereses e indización correspondientes a los factores PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN y PRIMA DEPENDIENTES objeto de la presente conciliación.*
2. *Que la SIC con base en las diferentes sentencias en firme en contra de la misma, donde reconoce que la SIC debe liquidar el mencionado factor(es) incluyendo la Reserva Especial del Ahorro, reconoce el valor económico a que tenga derecho la demandante por los últimos tres (3) años dejados de percibir, conforme a la liquidación pertinente que expida la oficina de Talento Humano de la Entidad.*
3. *Que la demandante desiste de cualquier acción legal en contra de la SIC basada en los mismos hechos que dieron origen a la presente audiencia de conciliación, en lo referente a los factores conciliados.*
4. *Las anteriores pretensiones y otras que den origen a alguna acción legal, deberán ser desistidas por la demandante.*
5. *En el evento en que se concilie, la Superintendencia de Industria y Comercio pagará los factores reconocidos en la presente audiencia de conciliación, dentro de los setenta (70) días siguientes a la reclamación presentada en debida forma y radicada por la demandante ante la SIC, en fecha posterior a la aprobación del acuerdo conciliatorio por parte de la autoridad judicial.*

Así en dicho escenario procesal, la entidad accionada allegó liquidación en un folio, desde el año 2012 hasta el año 2019 por los siguientes valores de: (i) \$2.867.323 por concepto de prima de actividad; (ii) \$ 382.310 por los conceptos de

Bonificación por Recreación y (iii) \$ 3.909.661 por concepto de prima por dependientes (Fl 161).

Se corrió traslado a la parte actora de la conciliación presentada por la entidad demandada, siendo aceptada por la apoderada del accionante la doctora NICOLE JULIANA LOPEZ CASTAÑO identificada con C.C N° 1.016.007.216 y T.P. N° 280.842 del C. S. de la J. razón por la cual, procede el Despacho a proveer sobre la conciliación presentada.

V. CONSIDERACIONES

Para decidir acerca de la aprobación o improbación de la conciliación judicial allegada en audiencia del 14 de marzo de 2019, suscrita por el Comité de Conciliación de la Superintendencia de industria y Comercio, de la decisión tomada por el comité el 29 de mayo del 2018 (fl 162), el Despacho seguirá las orientaciones dadas en materia de conciliación por el Decreto 1818 de 1998¹ en concordancia con lo dispuesto por las Leyes 23 de 1991 y 446 de 1998, ley 1285 de 2009 y 1395 de 2010, y los pronunciamientos del Consejo de Estado. Los cuales han señalado la obligación del juez de revisar los siguientes aspectos: la procedibilidad y la legalidad².

PROCEDIBILIDAD.

1. El carácter particular y patrimonial del asunto. El presente caso se cumple este presupuesto porque se trata de una controversia integrada por dos extremos la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO en condición de entidad accionada y la señora DAYANA PAOLA ALVAREZ ORTEGA parte actora, quienes pretenden conciliar la liquidación de; la prima de actividad, la bonificación por recreación y la prima de dependientes, todos ellos, derechos de carácter particular y patrimonial.

2. El agotamiento de la actuación administrativa. La señora **DAYANA PAOLA ALVAREZ ORTEGA** elevó derecho de petición ante la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, con Radicado No. 15-285832 del 1 de Diciembre de 2015, en la que solicitó el reconocimiento y pago de las diferencias generadas al omitir la reserva especial de ahorro en la liquidación correspondiente la prima por dependiente, la prima de recreación, la prima de navidad, la prima de servicios, la prima de alimentación, la prima de actividad, la prima de vacaciones, el auxilio de transporte, la prima técnica salarial y los gastos de representación, calzado y vestuario (fls. 23 a 26); a lo cual, la entidad mediante oficio No. 15-285832-2-0 del 10 de diciembre de 2015, negó la solicitud, sin embargo el 6 de enero de 2016, el

¹ “Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos.”

² Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003, Sección Tercera.

accionante presento recurso de reposición con radicado N° 15-285832-00003, siendo resultado de manera desfavorable mediante resolución N° 876 del 2016 (fls 39 a 46). De lo anterior, se desprende que se agotó de manera íntegra la actuación administrativa.

3. Caducidad de la acción. No hay lugar a caducidad de la acción, por cuanto recae sobre prestaciones de carácter periódico, exentas de dicho control.

4 . Las pruebas³. El acuerdo tiene como soporte los siguientes documentos:

- Acuerdo de Conciliación suscrito por el comité de conciliación de la Superintendencia de Industria y comercio, en la cual decidió en reunión del 29 de mayo de 2018 de manera unánime, conciliar las prestaciones sociales de: Prima de Actividad, Bonificación por recreación y Prima de dependientes teniendo en cuenta el porcentaje correspondiente a la Reserva especial del ahorro y la prescripción trienal. (fls. 162).

- Liquidación Básica de Conciliación de la Superintendencia de Industria y comercio, del periodo comprendido, desde el año 2012 al año 2019, con la inclusión de las siguientes prestaciones sociales: Bonificación por recreación, Prima dependientes y prima actividad, teniendo en cuenta el porcentaje correspondiente a la Reserva especial del ahorro.(fls 161)

- Antecedentes administrativos del accionante obrante en medio magnético a folio 91 del expediente.

LEGALIDAD.

Con el fin de determinar sí el acuerdo conciliatorio presentado por el apoderado de la entidad accionada en audiencia del 14 de marzo del 2019 se ajusta a la Constitución y la ley, se procederá a estudiar el fondo del asunto pactado.

1. La Reserva Especial del Ahorro y su inclusión como base de liquidación de los factores denominados Viáticos, Prima de Actividad, Bonificación por Recreación y Horas Extras en el presente caso.

La reserva especial del ahorro se creó mediante el **Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991**, expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la

³ De acuerdo al Art. 60 de la Ley 23 de 1991 modificado por el Art. 80 de la Ley 446 de 1998.

Superintendencia de Sociedades (Corporanónimas), el cual en su artículo 58 dispuso lo siguiente:

*“CONTRIBUCION AL FONDO DE EMPLEADOS RESERVA ESPECIAL DE AHORRO: Corporanonimas contribuirá con sus aportes al Fondo de Empleados de la Superintendencia y Corporanonimas, entidad con Personería Jurídica reconocida por la Superintendencia Nacional de Cooperativas. **Para tal fin pagará mensualmente a sus afiliados forzosos una suma equivalente al sesenta y cinco por ciento (65%) del sueldo básico, la prima de antigüedad, prima técnica, y gastos de representación;** de este porcentaje entregará Corporanonimas directamente al Fondo el quince por ciento (15%), previa deducción de la cotización que sea del caso por concepto de la afiliación de los beneficiarios. Los afiliados forzosos contribuirán mensualmente al Fondo con el cinco por ciento (5%) de las asignaciones básicas mensuales fijadas por la ley...” (Negrilla fuera del texto original).*

Sobre la inclusión de la reserva especial de ahorro en la liquidación de los demás emolumentos salariales, el H. Consejo de Estado en sentencia proferida el 26 de marzo de 1998, con ponencia del Dr. Nicolás Pájaro Peñaranda dentro del proceso No. 13910, señaló:

“(…)

Se trata de dilucidar la legalidad de la resolución No. 100 - 1193 del 29 de abril de 1.993, expedida por la Superintendencia de Sociedades, mediante la cual reconoció al actor una bonificación por supresión del cargo que desempeñaba y de la resolución No. 100 - 2177 del 24 de junio del mismo año que resolvió el recurso interpuesto confirmando dicha decisión (fls. 2 a 5).

“Como lo manifestó la Sala en asunto de naturaleza similar al que ahora conoce, “el asunto se contrae fundamentalmente a establecer si le debía incluir en la indemnización por supresión del cargo, la denominada Reserva Especial de Ahorro, equivalente al 65% de la asignación básica, cancelada por CORPORANOMINAS”. (Sentencia del 31 de julio de 1997, expediente No. 13.508 actor: Amparo Manjarrés Cardozo, Magistrada Ponente: Doctora Clara Forero de Castro).

“(…)

El artículo 58 del acuerdo 040 de 13 de noviembre de 1991, que consagra la denominada Reserva Especial de Ahorro, dice:

*“CONTRIBUCION AL FONDO DE EMPLEADOS RESERVA ESPECIAL DE AHORRO: Corporanominas contribuirá con sus aportes al Fondo de Empleados de la Superintendencia y Corporanonimas, entidad con Personería Jurídica reconocida por la Superintendencia Nacional de Cooperativas. Para tal fin **pagará mensualmente a sus afiliados forzosos una suma equivalente al sesenta y cinco por ciento (65%) del sueldo básico, la prima de antigüedad, prima técnica, y gastos de representación;** de este porcentaje entregará Corporanonimas directamente al Fondo el quince por ciento (15%), previa deducción de la cotización que sea del caso por concepto de la afiliación de los beneficiarios. Los afiliados forzosos contribuirán mensualmente al Fondo con el cinco por ciento (5%) de las asignaciones básicas mensuales fijadas por la ley...” (Resalta la Sala).*

De lo expuesto se infiere que los empleados de la Superintendencia de Sociedades, mensualmente, devengaban la asignación básica que cancelaba la Superintendencia en forma directa y un 65% de ésta, pagado por CORPORANOMINAS.

Como lo ha planteado la Corporación en numerosas oportunidades, tal como lo precisa el artículo 127 del C.S.T. **"Constituye salario no solo la remuneración fija u ordinaria, sino todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie y que implique retribución de servicios, sea cualquiera la denominación que se adopte..."**

Significa lo anterior que no obstante el 65% del salario se haya denominado reserva especial de ahorro, como no se ha probado que el pago de esta suma tenga causa distinta a la del servicio que presta el funcionario e indudablemente es factor salarial, "forzoso es concluir que se trata de salario y no de una prestación social a título de complemento para satisfacer las necesidades del empleado o su familia; es decir, forma parte de la asignación mensual que devengaba la actora", como se sostuvo en la aludida providencia del 31 de julio de 1997.

En consecuencia, constituyendo salario ese 65% pagado mensualmente al funcionario por CORPORANOMINAS, ha debido tenerse en cuenta para liquidarle la bonificación, ya que equivale a asignación básica mensual. (Negritillas extratexto)".

Así mismo, mediante sentencia de fecha 14 de marzo de 2000, proferida por la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del H. Consejo de Estado, en la que se resuelve un recurso extraordinario de súplica con ponencia de la Magistrada Olga Inés Navarrete, radicación No S-822, se señaló lo siguiente:

"(...)

Analizados los cuatro cargos sobre los que se sustenta el recurso extraordinario que se resuelve, la Sala encuentra que con respecto a todos se aludió al desconocimiento del principio de congruencia de la sentencia (art.305 C.P.C.) al que hacen referencia aluden las decisiones de la Sala Plena que se mencionan como violadas.

Frente al primer cargo: *Considera el recurrente que la sentencia suplicada desconoce el carácter rogado de la jurisdicción contencioso administrativa, al igual que el principio de la congruencia que debe existir entre lo solicitado en la demanda y lo en la sentencia resuelto, principio que, efectivamente, consagran las jurisprudencias que se citan como contrariadas.*

Sobre el particular, la Sala considera que no le asiste razón al suplicante, dado que si bien es cierto que el actor solicitó la nulidad de las resoluciones que fueron declaradas nulas, también lo es que ello debe entenderse en cuanto le fueron desfavorables, esto es, en cuanto no incluyeron como factor para la liquidación, los valores que cancelaba CORPORANONIMAS.

Dicha interpretación la puede hacer el juzgador en ejercicio del poder que le asiste de interpretar la demanda, como en efecto lo hizo el fallador de segunda instancia, sin que por ello pueda afirmarse que se falló más allá o por fuera de lo pedido o que se desconoció el carácter rogado de esta jurisdicción. Antes por el contrario, se observa que el ad quem dio aplicación al artículo 170 del C.C.A., al cual se refiere una de las sentencias que se reputan desconocidas, que lo autoriza para estatuir disposiciones nuevas en reemplazo de las acusadas y modificar o reformar éstas, lo cual llevó a cabo la Sección Segunda, del Consejo de Estado, al declarar la nulidad de las resoluciones acusadas, en cuanto solamente tuvieron en cuenta los factores salariales a cargo de la Superintendencia de Sociedades para efectos de la liquidación correspondiente al actor por la supresión de su cargo cuando debieron también tener en cuenta lo devengado por éste a título de Reserva Especial de Ahorro, razón por la

cual, a título de restablecimiento del derecho, ordenó que la Superintendencia en cuestión y CORPORANONIMAS incluyeran como factor dicho concepto.

Frente al segundo cargo: Considera el recurrente que en la parte motiva de la sentencia no se puede establecer cuál de los cargos propuestos prosperó.

Al respecto, la Sala se remite al contenido de la parte motiva de la sentencia, donde textualmente se expresó:

“... aunque el 65% del salario se haya denominado Reserva Especial de Ahorro, como no se ha demostrado aquí que el pago de **esta suma tenga causa distinta a la del servicio que presta el empleado**, forzoso es concluir que se trata de salario y no de una prestación social a título de complemento para satisfacer las necesidades del empleado o su familia; es decir, forma parte de la asignación mensual que devengaba el actor.

“ ...

“Constituyendo salario ese 65% pagado mensualmente al empleado por CORPORANONIMAS, ha debido tenerse en cuenta para liquidarle la indemnización, pues equivale a asignación básica mensual”.

De lo anteriormente transcrito se extrae claramente que el cargo que prosperó fue el denominado por el actor “INDEMNIZACIÓN INCOMPLETA”, lo cual se refuerza con lo dispuesto en la parte resolutive de la sentencia suplicada, que ordenó que la Superintendencia de Sociedades y CORPORANONIMAS paguen al actor, a título de restablecimiento del derecho, “la diferencia o reajuste de la indemnización que le fue reconocida mediante los actos enunciados en el numeral anterior, **incluyendo como factor de liquidación lo devengado a título de Reserva Especial de Ahorro**” (Negrilla fuera del texto original).

Por consiguiente, no puede afirmarse que la sentencia no fue congruente por este aspecto, pues la parte motiva coincide con lo resuelto.

Por lo tanto, el cargo es desestimado.

(...)”

Por su parte el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “C”, en sentencia proferida el día 2 de diciembre de 2010 con ponencia de la Magistrada Amparo Oviedo Pinto dentro del proceso N° 11001-33-31-028-2008-00195-01 expuso:

“Así las cosas, siguiendo la orientación efectuada en los pronunciamientos del H. Consejo de Estado, es claro para la Sala, que la reserva especial del ahorro, constituye **factor salarial y forma parte de la asignación básica devengada por los empleados de las superintendencias que estuvieron afiliadas a CORPORANONIMAS**.

En consecuencia, atendiendo la naturaleza de salario de la reserva especial del ahorro como parte de la asignación básica mensual, y las pruebas allegadas al expediente, ésta se debe incluir como ingreso base de liquidación, al liquidar la prima de actividad, y la bonificación por recreación, toda vez que fueron los factores devengados por el demandante a partir del año 2002, pero con efectos fiscales a partir del 05 de julio de 2004, por prescripción trienal como lo señaló el a quo.”

Bajo el contexto legal y jurisprudencial expuesto es claro que la reserva especial de ahorro es factor salarial y forma parte de la asignación básica

devengada por los empleados de la Superintendencia de Industria y Comercio, entidad que estuvo afiliada a CORPORANONIMAS.

Por lo anterior es ineludible concluir que, la reserva especial del ahorro constituye salario y no una prestación social a título de complemento para satisfacer las necesidades del empleado o su familia; es decir, forma parte de la asignación básica que devengaban los empleados de la Superintendencia de Sociedades producto de una relación subordinada de trabajo, que se paga mensualmente, esto es, de manera periódica, porque para su causación no existen requisitos diferentes a la de ser empleado de la citada Superintendencia, por lo que debe entenderse que con su pago se está efectuando una retribución directa del servicio.

Entonces, diáfananamente y sin rodeos la reserva especial de ahorro, debe ser considerada como parte de la asignación básica de los empleados de la Superintendencia de Sociedades, pues no es posible asignarle otra naturaleza, se insiste en que aquella tiene su fuente inmediata en el servicio personal prestado por el trabajador. En este sentido, las partes pueden presentar los acuerdos ante el Juez de conocimiento con el objeto de dar por terminado el proceso judicial, sin embargo, esa voluntad de las partes no es ilimitada en cuanto el funcionario judicial tiene la obligación de validarla conforme al ordenamiento jurídico.

En el caso objeto de estudio, se observa que el acuerdo conciliatorio se ajusta a las orientaciones dadas en materia de conciliación por el Decreto 1818 de 1998⁴ en concordancia con lo dispuesto por las Leyes 23 de 1991 y 446 de 1998, ley 1285 de 2009 y 1395 de 2010, donde se exigen verificar la procedibilidad y legalidad de la acción, lo anterior, porque al ser verificada la conciliación aportada por la entidad (fls. 161 a 162), se encuentra que en la misma sí se incluyen la liquidación de la PRIMA DE ACTIVIDAD, LA BONIFICACION POR RECREACIÓN y LA PRIMA DE DEPENDIENTES, factores que efectivamente al accionante devengo durante los años 2013, 2014, 2015, 2016 , 2017, 2018 y 2019, como consta en el expediente administrativo del accionante aportado por la superintendencia de industria y comercio obrante a folio 91 del expediente. De igual forma, no se observa vicio en el consentimiento, dado que las partes están debidamente representadas y facultadas para expresar la voluntad en el presente acuerdo.

En este sentido y observando, primero, los requisitos del artículo 56 del artículo 1818 de 1998, y segundo, que este acuerdo no constituyera un deterioro al patrimonio público, este despacho indica que las partes sí pueden conciliar, total o parcialmente el objeto del litigio, por tratarse de un tema de contenido económico y de libre disposición que se ajusta a la ley.

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA, SECCION SEGUNDA,

⁴ “Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos.”

RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR la Conciliación judicial celebrada el 14 de marzo de 2019 entre la señora DAYANA PAOLA ALVAREZ ORTEGA, identificada con C.C N° 52.264.031, quien actuó por intermedio de apoderado y el apoderado de la entidad accionada la doctora YESICA STEFANNY CONTRETAS PEÑA, identificada con C.C N° 1.015.430.088 y T.P N° 280.842, de conformidad con la propuesta de conciliación del Comité de conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio llevada a cabo el 29 de mayo de 2018.

SEGUNDO: La superintendencia de industria y comercio dará cumplimiento al presente acuerdo en los términos señalados en el acuerdo de conciliación expedida por el comité de conciliación de la superintendencia de industria y comercio obrante a folios 161 a 162 del expediente.

TERCERO: En firme este proveído, por secretaría **COMUNÍQUESE** a la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO para efectos de su ejecución y cumplimiento.

CUARTO: Conforme al artículo 105 de la Ley 446 de 1998, se da por terminado el presente proceso. Cumplido lo anterior, archívense las diligencias, previas las constancias que fueren menester.

QUINTO: Cumplido lo anterior, archívense las diligencias, previas las constancias que fueren menester.

SEXTO: El presente acuerdo conciliatorio hace tránsito a Cosa Juzgada y el acta de conciliación presta mérito ejecutivo, conforme al artículo 66 de la Ley 446 de 1998.

SEXTO: Sin costas en razón a que han llegado a un acuerdo conciliatorio.

SEPTIMO: Expídanse copias de la presente providencia a las partes, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 114 del Código General del Proceso.

OCTAVO: Por secretaria efectúese la liquidación de gastos del proceso. En caso de quedar remanentes, los mismos deben ser reclamados dentro del término de Ley, so pena de la prescripción.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE, Y CÚMPLASE.


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

Afcs

